

Fallstudie V1 AMI-GmbH: ein Hersteller von Tiefladern im Preis-/Kosten- und Qualitätswettbewerb (QFD)

Target Costs: 70700 €;
Ist-Kosten: K1 12.300 €, K2 19.000 €, K3 14.000 €, K4 10.800, K5 8.200 €, K6 8.500 €, K7 7.900 €

Funktionen/Kriterien	Gewichtung *)	Stärken-Schwächen-Vergleich**)
Einsatzvielfalt	6	0
Qualität	2	-2
Belastbarkeit/Zuverlässigkeit	7	-1
Bedienungsfreundlichkeit	5	0
Beladungsfreundlichkeit	5	-1
Image	2	2
Wendigkeit	3	3
Schnelligkeit/Geschwindigkeit	2	3

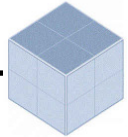
*) Rating (0...7) **) Rating (+3...-3)

Produktkomponenten	Stärken-Schwächen-Vergleich*)
K1: Rahmen <i>Fahrgestell, Aufhängungen, Grundierung ...</i>	-2
K2: Achsen <i>Lenkung, Reifen, Achslinien ...</i>	2
K3: Hydraulik <i>Pumpe, Rohre, Zylinder, Tank ...</i>	-1
K4: Bremssystem <i>Pedal, Ventile, Zylinder, Führungen ...</i>	2
K5: Elektrik <i>Kabel, Leuchten, Motorelektrik, ABS-Elektronik ...</i>	2
K6: Ladevorrichtung <i>Rampe, Kunststoffbelag, Reling ...</i>	1
K7: Innenausstattung <i>Sitze, Ablagen, Verkleidungen ...</i>	3

*) Rating (+3...-3)

Beziehungsmatrix (Rating 0 ... 7)	K1: Rahmen	K2: Achsen	K3: Hydraulik	K4: Brems-system	K5: Elektrik	K6: Ladevor-richtung	K7: Innenaus-stattung
Einsatzvielfalt	5	6	3	5	1	3	2
Qualität	5	5	3	5	1	3	2
Belastbarkeit/Zuverlässigkeit	3	7	4	2	1	1	1
Bedienungsfreundlichkeit	0	4	4	3	7	3	4
Beladungsfreundlichkeit	4	1	3	0	2	6	2
Image	3	5	5	6	2	4	2
Wendigkeit	5	5	5	4	0	2	2
Schnelligkeit/Geschwindigkeit	2	6	0	7	4	0	0





Fallstudie V2 AMI-GmbH: ein Hersteller von Tiefladern im Preis-/Kosten- und Qualitätswettbewerb (QFD)

Target Costs: 70700 €;
Ist-Kosten: K1 12.300 €, K2 19.000 €, K3 14.000 €, K4 10.800, K5 8.200 €, K6 8.500 €, K7 7.900 €

Funktionen/Kriterien	Gewichtung *)	Stärken-Schwächen-Vergleich**)
Einsatzvielfalt	6	0
Qualität	7	-2
Belastbarkeit/Zuverlässigkeit	7	-1
Bedienungsfreundlichkeit	5	0
Beladungsfreundlichkeit	5	-1
Image	3	-2
Wendigkeit	3	3
Schnelligkeit/Geschwindigkeit	2	3

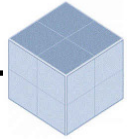
*) Rating (0...7) **) Rating (+3...-3)

Produktkomponenten	Stärken-Schwächen-Vergleich*)
K1: Rahmen <i>Fahrgestell, Aufhängungen, Grundierung ...</i>	-2
K2: Achsen <i>Lenkung, Reifen, Achslinien ...</i>	1
K3: Hydraulik <i>Pumpe, Rohre, Zylinder, Tank ...</i>	-1
K4: Bremssystem <i>Pedal, Ventile, Zylinder, Führungen ...</i>	2
K5: Elektrik <i>Kabel, Leuchten, Motorelektrik, ABS-Elektronik ...</i>	-1
K6: Ladevorrichtung <i>Rampe, Kunststoffbelag, Reling ...</i>	1
K7: Innenausstattung <i>Sitze, Ablagen, Verkleidungen ...</i>	3

*) Rating (+3...-3)

Beziehungsmatrix (Rating 0 ... 7)	K1: Rahmen	K2: Achsen	K3: Hydraulik	K4: Brems-system	K5: Elektrik	K6: Ladevor-richtung	K7: Innenaus-stattung
Einsatzvielfalt	5	6	3	5	1	3	2
Qualität	5	5	3	5	1	3	2
Belastbarkeit/ Zuverlässigkeit	3	7	4	2	1	1	1
Bedienungsfreundlichkeit	0	1	4	3	7	3	4
Beladungsfreundlichkeit	4	1	7	0	2	6	2
Image	3	5	5	3	2	4	2
Wendigkeit	5	5	5	4	1	2	2
Schnelligkeit/Geschwindigkeit	2	6	0	7	4	0	0





Gestalten Sie eine inhaltlich und formal überzeugende Managementpräsentation; denken Sie dabei u.a. an folgende Inhalte ...

- a) unterscheiden Sie zwischen erster und zweiter (dritter) Berichtsebene
- b) QFD-Haus
- c) absolute und relative Relevanz der means
- d) relevante Stärken-Schwächen-Position der means
- e) relevante Stärken-Schwächen-Position der ends
- f) durchschnittliche Gesamtbeeinflussungsintensität der ends durch die means
- g) QFD-orientiertes Zielkostenkontrolldiagramm
- h) Positionierung der means im Qualitäts- und Kostenwettbewerb
- i) relevanzgesteuerte und chaotische Beeinflussung der ends durch die means
- j) Ausschöpfung und Ausschöpfungspotenzial (-reserve) der means
- k) zwei (drei) ends, die durch die means am stärksten und am wenigsten stark beeinflusst werden
- l) Pragmatik Ihrer Aussagen; darin vor allem gezielte Ableitung von Vitalisierungs- bzw. Optimierungsmaßnahmen

